

高等教育入学机会:扩大之中的阶层差距

杨东平

(北京理工大学 高等教育研究所,北京 100081)

摘 要:本文对部分高校不同家庭背景大学生的调查显示,在高等教育扩招之后,重点高校的农村学生比例明显下降,优势阶层的子女更多集中在热门专业,低阶层家庭子女的高考录取分数普遍高于优势阶层的子女,高等教育入学机会的阶层差距呈现扩大的趋势。它是高中阶段教育分层状况的积累和延续。

关键词:教育公平;高等教育;阶层差距

中图分类号:G646 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-4519(2006)01-0019-07

近年来我国教育公平的研究,主要集中在城乡差距、地区差距、性别差距和民族差距等问题最突出的领域,社会各阶层之间接受教育的差距未被特别关注,为巨大的城乡差距所遮蔽。一系列研究显示,随着社会转型中城乡差距、贫富差距逐渐拉大,教育制度作为社会分层的机制逐渐突显。尽管人们实际享有的教育机会在不断扩大和改善,但怎样才能接受好的教育、什么人才能获得好的教育却越来越成为一个问题。这突出表现为基础教育阶段炽烈的“择校热”,以及高等学校学生的阶层差距正在扩大。

教育中的阶层差距,是社会阶层差距的表现。在不同类型的国家,拥有更多经济资本、社会资本和文化资本的优势阶层子女在享受教育和接受高等教育上占有优势;而低社会阶层的子女则处于劣势,是一个基本现象。现代教育的理想和使命则是努力“减少由出身造成的对儿童所获得的教育机会的制约”。因而,我们既要认识和评价当前教育中客观存在的阶层差距,又要探究其形成的机制,尤其是制度性的原因,从而缩小这一差距。

本研究为国家十五规划课题《我国高等教育的教育公平理论研究》的部分内容,数据资料一部分来自文献,其余来自 2003—2004 年间对部分高校学生和部分地区高中学校的实证研究。

1. 高校学生家庭背景结构的变化与分布

新中国成立后,我国教育公平的理念建立在主流意识形态的阶级理论之上,强调面向大多数人的教育,强调工农子弟接受教育的优先权,努力培养“无产阶级知识分子”队伍。在高校招生中,逐渐形成、贯彻重视家庭出身和政治标准的“阶级路线”政策,在这种理论中,排斥剥削阶级家庭出身的学生,工农子弟、干部子弟则被视为同一阶级而优先录取。1949 年之前,绝大多数高校学生来自社会优势阶层和富裕家庭,随着新政策的实行,1952 年高校学生中工农子弟的比例达到 20.5%;1958 年高校新生中的工农子女已占 55.28%,1965 年则达到 71.2%。北京大学来自工农家庭的学生,1957 年为 30.8%,1960 年为 64.8%,1964 年为 41.5%,文革期间的 1974 年这一比例最高,达到 78.6%。显然,当时高校学生中工农子弟比例不断增加,并

收稿日期:2006-01-06

作者简介:杨东平,河北人,北京理工大学高等教育研究所研究员,研究方向为教育公平和高等教育理论。

马和民,高旭平.教育社会学研究[M].上海:上海教育出版社,1998.111.

李文胜.中国经济发展战略与中国高等教育入学机会的公平[A].刘海峰.公平与效率:21世纪高等教育改革与发展[C].福州:福建教育出版社,2003.425.

非社会不同群体家庭影响、文化资本、学业成就的自然表现,而主要是通过政治力量强行推动的。

在1977年恢复高考、分数—能力标准取代了强制性的政治标准后,工农子弟的比例迅速回落,干部、知识分子子弟大幅增加。如图1,以北京大学为例,1978年新生中工农子弟占27.5%,干部、军人、知识分子子弟占52.2%,其他为20.3%。1991年,工农子弟为37.1%、干部、军人、知识分子为62.3%,其他为0.6%。

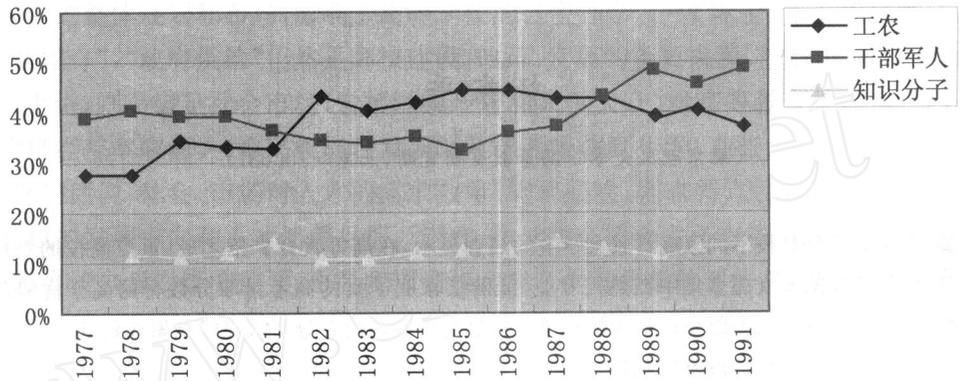


图1 1977 - 1991 北京大学学生家庭背景的变化 (%)

表1 1977—1991 北京大学学生家庭背景的变化 (%)

年度	工农	干部军人	知识分子	年度	工农	干部军人	知识分子
1977	27.5	38.7		1984	41.9	35.2	12
1978	27.5	40.6	11.6	1985	44.6	32.3	12.4
1979	34.4	39.2	11.4	1986	44.4	35.9	12.3
1980	33.3	39.2	12	1987	42.7	37.3	14.4
1981	33	36.4	14.2	1988	42.8	43.2	13
1982	43.1	34.6	11	1990	40.4	45.7	13.3
1983	40.5	34.1	11	1991	37.1	48.7	13.6

资料来源:李文胜.中国经济发展战略与中国高等教育入学机会的公平[A],刘海峰.公平与效率:21世纪高等教育改革与发展[C].福州:福建教育出版社,2003.425.

这三条曲线中,只有知识分子的变化是比较平缓的,从1978年到1991年,知识分子子弟的比例增长了2个百分点。1980年代初,在经历了保护性政策取消而导致的低落后,工农子弟的比例开始回升,在1985年达到44.6%的最高点,增长了约17个百分点,随后,在1980年代末这一比例开始低落,1991年降至37.1%的新低点;与1978年相比,总共增长了不到10个百分点。变化同样显著的是干部军人子弟,其构成从1978年的40%左右,在1985年降至32.3%的最低点,此后稳步增加,到1991年达到48.7%的高点。与1978年相比,增长了8个百分点,如图2。

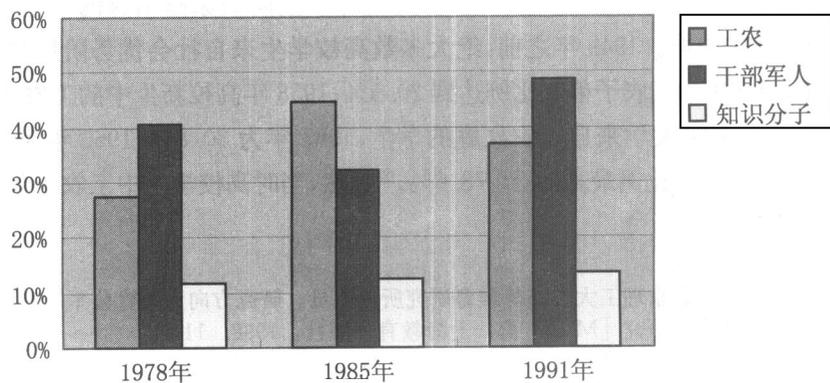


图2 北京大学家庭背景结构变化柱图

考虑到在 1995 年全国就业人口构成中,专业技术人员仅占 5.43%,机关、企事业负责人仅占 2.02%,其子女在重点高校高达 50% - 60%的比例,便不能不令人惊讶。

90 年代以来,高校学生的阶层背景发生了新的变化。由于常规统计中缺乏学生家庭背景的材料,此处只能以零星的、局部的数据一窥这种变化。

农村学生的比例是社会阶层分布最外显的一个指标,也比其他指标更易获得。基本特征是 90 年代以来重点大学招收的新生中,农村学生的比例呈下降趋势。近年来清华大学、北京大学的新生中农村学生的比例比 1998 年低 3 个百分点左右,北京师范大学则下降了 8 个百分点,见表 2。以北京大学为例,1985 年新生中农民学生的比例为 27.3%,1992 年为 22.3%,1996 年为 19.6%,1999 年为 16.3%。

表 2 1990 年代以来清华大学、北京大学、北京师范大学新生中农村学生的比例

年度	清华大学		北京大学		北京师范大学	
	招生数 (人)	农村学生比例 (%)	招生数 (人)	农村学生比例 (%)	招生数 (人)	农村学生比例 (%)
1990	1994	21.7			1260	28
1991	2031	19.0		18.8	1358	40
1992	2080	18.3	1810	22.3	1358	33
1993	2210	15.9	910	18.5	1403	36
1994	2203	18.5		20.1	1330	35
1995	2241	20.1	2089	20.9	1470	
1996	2298	18.8	2164	19.6	1495	29
1997	2320	19.5	2211	19.0	1504	
1998	2462	20.7	2240	18.5	1472	30.9
1999	2663	19.0	2425	16.3	1686	28.7
2000	2929	17.6			2001	
2002					2105	22.3

数据来源:张玉林,刘宝军.中国的职业阶层与高等教育[D];北京师范大学和 2000 年清华大学的数据来自卫宏.我国城乡高等教育机会均等的实证研究[D].

在其他的全国重点大学,北京理工大学 1998 级学生的家庭背景是:干部占 27.0%、工人占 26.4%、农民占 18.7%、知识分子占 9.4%、职员占 3.6%、军人占 2.1%、其他 12.2%。如以上述北京大学的统计口径,则工农子弟占 45.1%,干部、军人、知识分子子弟占 38.5%。2002 年,北京邮电大学学生中农村学生占 26.0%。

据本课题组 2004 年对北京理工大学部分学院、北京建工学院、北京理工大学房山分校 3 所不同类型高校的抽样调查(样本数 429 个),中高级管理和技术人员的子女所占比重为 41.6%,工人、农民、下岗失业人员等弱势家庭的子女占 34.3%。且中高级管理技术人员更多集中在优势高校,而农民、工人和下岗失业人员阶层子女更多集中在普通院校和大专院校,见表 3。

1999 年高校扩招以来,新增的农村学生主要分布在非重点的地方普通院校。如河北科技大学的新生中农村学生的比例,从 1998 年的 54.7%增加到 2001 年的 60.8%,增加了 6 个百分点。据 2003 年对唐山学院、华北煤炭医学院、河北理工学院三所位于唐山的高校在校生调查,在校生中农村学生比例达

全国 1%人口抽样调查资料[A].许庆豫.教育发展论:理论评介与个案分析[C].福州:福建教育出版社,2001.380.
 卫宏.我国城乡高等教育机会均等的实证研究[D].北京:北京师范大学教育学院,2003.
 材料来自北京理工大学学生工作处.
 卫宏.我国城乡高等教育机会均等的实证研究[D].北京:北京师范大学教育学院,2003.
 卫宏.我国城乡高等教育机会均等的实证研究[D].北京:北京师范大学教育学院,2003.

59.5%,2003级学生的这一比例则达到63.6%;有29%的农村学生来自国家级和省级贫困县。

表3 三所不同类型高校本科生的家庭背景(%)

学校类型 父亲职业	北京理工大学 (部分学院)	北京建工学院	北京理工大学房 山分校	总体
中、高级管理、技术人员	50.9	37.0	37.0	41.6
职员、个体、私企、其他	23.6	28.4	20.2	24.1
工人、农民、下岗、失业	25.5	34.6	42.8	34.3

在高等教育系统的另一个等级——民办高等学校,学生主要来自中小城市和城镇,家庭背景既非干部、专业技术人员等高阶层,也非农民,而是工人、公务员、个体工商户等中低阶层。据2003年对江苏省6所民办高校学生的调查显示,学生的家庭所在地,大城市占13.9%,中等城市占30.9%,小城市(一般指县区)占24.3%,小城镇占20.3%,农村仅占9.2%。另外,学生家长的职业,工人占24.0%,公务员占22.4%,个体工商户占21.1%,企事业干部占17.0%,农民占6.9%,教师占5.1%,医生占2.2%,其他1.9%。

2. 本科生 - 硕士生 - 博士生的家庭背景变化

高等学校本科生和研究生的家庭背景有较大的差异。90年代的若干调查显示,研究生中来自干部、知识分子家庭的比重明显较少,而来自农村的学生占很大的比重,呈学历层次与家庭背景“倒挂”的特征。如表4,在90年代对3所高校的调查,随着学历的提高农村学生的比重增加,博士阶段农村学生的比例大约是本科生时期的一倍;而干部、知识分子子弟的比例则降低了1/3甚至一半。

显然,不能简单地认为我国高学历的获得受社会经济地位的影响较小。可以认识的原因,由于当时的收入“体脑倒挂”和“下海”经商热潮,90年代初高校出现过研究生厌学和大量退学的情况,社会上对高学历的追求尚未兴起,考研远未成“热”,因而不具特别强烈的竞争性。由于考研在一定程度上是就业不利的应对策略,因而当时家庭背景的影响主要表现为干部、知识分子子女的就业优势,其中一些人还选择出国。

表4 中国人民大学、辽宁大学、东北大学学生的家庭背景(%)

		农民	工人	干部、知识分子
中国人民大学	91级本科生	30	16.8	53.2
	92级博、硕士生	49.4	12	36.6
	92级博士生	60	14	20
辽宁大学	95级本科生	33.7	29.5	35.9
	95级硕士生		2.4	43
	95级博士生	68.4	10.5	21
东北大学	95级硕士生	48.8	15.8	27.8
	95级博士生	58.4	10.9	21.8

资料来源:李强.当代中国社会分层与流动[M].北京:中国经济出版社,1993.245;张德祥,周润智.高等教育社会学[M].北京:高等教育出版社,2002.71.

令人关注的是在当前社会性的考研热和研究生扩招的背景下,阶层与学历的“倒挂”是否依然存在。本研究对北京理工大学2003、2004级本科生(442个样本)和对2002、2003级硕士生和博士生的抽样调查(有效问卷593份)显示,低阶层子女在研究生阶段的优势正在消失,见表5。

本科生中,来自农村的占24.0%,来自城市的占56.8%,城镇占19.2%。与90年代相比,随着学历

吴小兵.高校收费体制下的贫困生研究[D].北京:北京理工大学人文学院,2004.

刘干.民办高校生源状况的调查与思考[J].民办教育参考,2004(3).

的增高,来自低阶层子女的比例仍在增加,但增大的趋势已不明显;而优势阶层子弟在高学位阶段的分布,与本科生阶段的差距也不再明显。说明在 90 年代曾出现的分层特征逐渐消失,在不同学历层次,具有较强文化资本、社会资本的阶层都获得更多的教育机会。

表 5 2004 年北京理工大学学生家庭背景 (%)

	农民	工人	干部、知识分子
02、03 级本科生	24.0		
02、03 级硕士生	24.8	9.4	41.6
02、03 级博士生	26.3	14.3	41.3

可资比较的是,上海财经大学公共政策研究中心于 2001 年进行过一次大型抽样调查,涉及 31 个省市区约 10000 余名在校大学生,有效问卷共 8270 份(其中上海样本 3060 个)。不计上海样本,学生的城乡构成如表 6。虽然没有更详细的阶层划分,但也显示随着学历提高,农村学生比例逐渐减少的情况,与以往的研究结果很不相同。

表 6 2001 年上海财大的调查结果 (%)

	城市	农村
总体	76.2	23.8
专科生	64.4	35.6
本科生	78.1	21.9
硕士研究生	73.8	16.2

资料来源:赵海利. 高等教育公共政策[M]. 上海:上海财经大学出版社, 2003. 182.

3. 不同家庭背景学生的学科专业分布

在高等教育系统中,学生在不同学科专业的分布,也越来越具有阶层的属性。优势阶层的子女更多地选择了热门专业和艺术类专业;而工人、农民等低阶层的子女选择冷门专业的更多,如表 7 所示。

表 7 北京理工大学部分学院 2003 级本科生家庭背景和学科专业分布 (%)

学生家庭背景	信息技术(热门)	机电工程(较冷门)	设计与艺术(艺术类)
管理、技术阶层	57.3	35.3	58.3
职员、个体、私营、其它	17.2	21.6	12.2
工人、农民、下岗	25.4	44.1	29.5
小计	100.0	100.0	100.0

数据来源:周密. 我国高等教育入学机会阶层差距研究[D]. 北京:北京理工大学人文学院, 2005.

对北京理工大学硕士和博士生的调查显示,在研究生阶段,学生在专业选择上的阶层差距更为明显,见表 8。

表 8 北京理工大学不同家庭背景学生在研究生阶段的专业分布 (%)

	信息技术(热门)	管理与经济(热门)	机械与车辆(较冷门)	理学(较冷门)	研究生的家庭背景
管理、技术阶层	45.7	52.9	28.0	26.5	41.4
职员、个体、私营、其它	16.3	17.7	22.1	12.2	16.0
工人、农民、下岗	38.0	29.4	50.0	61.3	42.6
小计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4. 不同家庭背景学生的高考录取分数差距

中国高等学校招生录取制度有一个很大的特点,即同一考卷各地的录取分数不同,城市考生尤其是大城市的录取分数低于农村。这既有高考录取制度中存在的城市中心主义的缺陷,也有市场因素对分数

标准的侵蚀,以及高校招生中不规范行为的影响。

表9为北京某高校2003级不同家庭子女的高考录取分数。可以看出低阶层家庭子女的平均录取分数普遍高出高阶层的子女。从总体来看,平均分从高到低依次是:农民、下岗人员、个体经营者、工人、职员、中高层管理和技术人员,与他们的社会地位大致相反。高级管理技术人员阶层子女的平均分(571.3)最低,比农民阶层子女的平均分(610.1)低38.8分、比工人阶层低26.2分、比下岗失业人员阶层低35分。

不同阶层学生的平均分,热门专业最高分与最低分可相差20分,冷门专业相差37.4分,艺术类专业则可相差318分!显然,在这一过程中,拥有较多社会资本的高中级管理和专业人员获得最多的实惠,他们享受了最大的录取分数差距,甚至可以以低于平均分122分的成绩进入热门专业、低于平均分247分的成绩进入艺术类专业。拥有较多经济资本的私企阶层也获得了实惠,在艺术类招生中,能够以低于平均分135分的成绩被录取。在特别显示家长社会关系和经济能力的艺术类招生中,农民家庭子女享受的“优惠分”为零。

表9 北京某高校部分阶层子女的高考录取分数

	热门专业			冷门专业			艺术类专业		
	平均分 A	最低分 B	A-B	平均分 A	最低分 B	A-B	平均分 A	最低分 B	A-B
高级管理、技术人员	590.9	521	69.9	575.8	546	29.8	547.3	300	247.3
中层管理、技术人员	591.4	469	122.4	568.1	500	68.1	599.3	576	23.3
工人	602.5	549	53.3	591.0	548	43.0	559.0	501	58.0
农民、民工、农村干部	611.0	590	21.0	607.3	598	9.3	618.0	618	0
私企业主	601.3	580	21.3	578.0	531	47.0	543.0	408	135.0
下岗、失业、家务	594.0	584	10.0	613.2	586	27.2	603.5	593	10.5

可资印证的是,对某电力学院2000级学生的调查显示,学生父亲的职业不同,其录取分数也存在着较大差异,农民子女的平均分数要高出干部子女22分,高出工人子女18分。其中工科类高出干部子女26分,财经类高出30分。这说明农村学生只有考出比城市家庭学生更高的分数,才能进入大学。即农村学生只有其中最优秀的那一部分才有机会考上大学,而其他阶层的子弟由于录取率更高,可以以较低分数和通过其他手段实现升学。

5. 高中阶段的社会分层

我们可以明确认识,高等学校的阶层差距主要是从基础教育积累的,是高中阶段社会分层的延续和放大。我国高中的学校教育,不仅有“城市-农村”的分割,更重要的是“重点-非重点”的维度,从而构成了城乡二元、重点非重点二元四个等级的学校,形成中等教育社会分层的基本制度。在城市,重点中学正在成为凝固和扩大阶层差距的重要机制。激烈的升学竞争,导致在不同的高中学生家庭背景的趋同性加强。

2003年至2004年,本课题组对北京、苏州、宁波、重庆、衡阳、安阳、赤峰、兰州、湛江、菏泽等10地的普通高中进行调查,每地调查城市重点、非重点、农村重点、非重点各一所,每所学校调查高二学生100人,共回收有效问卷3931个。

表10显示了在四类不同的高中,学生父亲职业的分布。学生父亲的职业是其社会资本的外在表徵。在城市重点高中,来自高阶层家庭的学生是低阶层的1.6倍,低阶层的学生在非重点中学的比例最高。

余小波. 当前我国社会分层与高等教育机会探索——对某所高校2000级学生的实证研究[J]. 现代大学教育, 2002(2).

表 10 四类普通高中学生的家庭背景 (%)

父亲职业	学校类型			
	城市重点	城市非重点	农村重点	农村非重点
高层次 (高级和中级管理人员、技术人员)	42.1	26.5	18.0	14.1
中层 (职员、办事员、个体、私企、其他)	30.9	32.8	35.9	26.1
低阶层 (工人、农民、民工、下岗、失业、家务)	27.0	40.7	46.2	59.8
小计	100.0	100.0	100.0	100.0

表 11 显示,重点学校制度的分层作用十分明显,高层次家庭的孩子约 62% 进入重点中学,而低阶层家庭的相反,约 60% 在非重点学校。

表 11 不同阶层的子女在四类高中的分布 (%)

父亲职业	学校类型		
	重点	非重点	小计
高层次 (高级和中级管理人员、技术人员)	61.9	38.1	100.0
中层 (职员、办事员、个体、私企、其他)	54.3	45.7	100.0
低阶层 (工人、农民、民工、下岗、失业、家务)	38.9	59.3	100.0

总之,不论在城市还是农村,高中教育的阶层分化都十分明显,中上阶层的子女更容易进入重点中学,而中下阶层的子女则更多分布于普通中学。这种阶层分化直接延续到高等教育机会的获得中。关于高中阶段的教育分层和教育机会的获得,我们将另文讨论。

Access to Higher Education : Widening Social Class Disparities

YANG Dong-ping

(Institute of Higher Education, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China)

Abstract : This paper discusses the main findings of an investigation of the backgrounds of the undergraduate students from selected higher education institutions. With respect to access to higher education in China, class disparities has been widening since the 1999 enrolment expansion: the proportion of the students of rural origins has declined significantly; more students from advantaged social groups has concentrated in hot subjects; students from disadvantaged groups in general have higher scores in university and college entrance examination (*gaokao*) than those from advantaged groups; these trends are mainly resulted from the accumulation and continuation of educational disparities in senior secondary education.

Key Words : education equality; higher education; social class disparities